

DOSAR NR. 3999/2/2014



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3228**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.11.2014  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE : ANDREEA MARCHIDAN  
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâțul **Todică Constantin**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător al securității - OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare juridică la dosar, fila 7, lipsă fiind pârâțul Todică Constantin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin serviciul registratură, s-au depus la dosarul cauzei, cu data de 24.11.2014, de către pârâțul Todică Constantin, precizări privind susținerile Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin răspunsul la întâmpinare.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prelabile discutării probelor.

Curtea acordă cuvântul reclamantului pentru formulare probe.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează proba cu înscrisurile solicită de către reclamant.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prelabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului în susținerea acțiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată. Să se constate pentru pârât existența calității de lucrător al Securității, observând că acesta, în calitatea sa de ofițer de Securitate, a instrumentat și a propus măsuri de urmărire informativă asupra persoanei care a avut acces la propriul dosar, pentru că fusese semnalată ca având relații cu cetățeni străini, respectiv cu un diplomat american de la Biblioteca Americană din București. Aceste măsuri luate de către pârât s-au concretizat în interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice a persoanei care a avut acces la propriul dosar, respectiv filajul diplomatului american, a relațiilor pe care aceasta le avea și a anturajului persoanei urmărite. Consideră că prin luarea acestor măsuri de către pârât s-a încălcat dreptul la viață privată și dreptul la exprimarea de opinii, libertatea de gândire, drepturi consfințite de Constituția României și de Pactele Internaționale la care țara noastră aderase.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

**CURTEA,**

**Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a VIII a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 17.06.2014 sub nr. 3999/2/2014, reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** a formulat prezenta acțiune în constatare, prin care a solicitat ca instanța să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul **TODICĂ Constantin**.

În motivarea acțiunii, s-au arătat următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 3667/09/16.09.2011, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [redacted] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petenta a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul nr. I 194594 (cotă C.N.S.A.S.) solicitat în temeiul legii de către doamna [redacted], pârâtul figurează în volumul 1, la filele 166v., 167, 168, 169, 170v., 171, 172, 177, 178 și 179. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. Dl/1/3201/23.12.2013, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul, având gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Suceava, Serviciul III (1989), a participat activ la urmărirea informativă a unei persoane, muzeograf la Fondul Memorial-Documentar „Simeon Florea Marian” din Suceava, aflată în atenția organelor de Securitate pentru relații cu cetățeni străini.

Este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relațiile neoficiale dintre cetățenii români și cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetățenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă și care nu erau foarte bine cunoscute în țară, iar cetățenii străini puteau cunoaște adevărata situație cu privire la condițiile de viață din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în țară, situații care, evident, difereau profund față de cele prezentate de propaganda oficială a regimului. În cele mai multe cazuri, ofițerii de Securitate justificau aceste urmăriri prin catalogarea cetățenilor străini drept „cadre de spionaj”, considerând astfel că măsurile dispuse căpătau legitimitatea apărării securității statului. De altfel, din materialele depuse în probatoriu rezultă că între titulara dosarului și cetățenii străini existau cu precădere relații personale, intenții de căsătorie, nicidecum culegere de informații.

Astfel, pârâtul a propus urmărirea prin mapă de verificare a titularului dosarului în vederea clarificării relațiilor cu diplomatul american A. D., directorul Bibliotecii Americane din București. În acest scop a propus următoarele măsuri informativ - operative:

- > „*Punerea sub control a corespondenței interne și externe pe o perioadă de 6 luni în scopul stabilirii legăturilor și a naturii relațiilor cu acestea*”;
- > „*încadrarea informativă la locul de muncă prin sursa <STATE> din legătura proprie, precum și prin posibilitățile informative ale Serviciului 1, surse care vor fi instruite în mod diferențiat, pentru a stabili: atitudinea, comportamentul și preocupările la locul de muncă al celei în cauză; preocupări extraprofesionale, vicii, pasiuni, dacă face deplasări în țară -îndeosebi la București, perioadă și scop; dacă solicită sau primește diferite cărți de la Biblioteca Americană din București, intenții de călătorie în exterior; persoanele care o vizitează la locul de muncă*”.

Măsurile propuse de către pârât au fost puse în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu. Astfel, pârâtul este menționat prin indicativul Serv. III/T.C., ca destinatar al notelor de transcriere a corespondenței interceptate, aparținând

obiectivului „SIMONA” dateate 05.12.1989, 07.12.1989 și 13 - 15.12.1989; pe notele de transcriere din 13-15.12.1989, pârâtul a semnat olograf (dosar nr. 1194594 - cotă C.N.S.A.S., voi. 1, f. 177, 178, 179).

Din cele consemnate anterior rezultă fără dubiu caracterul profund abuziv al acțiunilor desfășurate de organele de Securitate, cu participarea directă a pârâtului, în urmărirea informativă a titularii dosarului.

Apreciază că prin realizarea măsurilor trasate, respectiv deschiderea și transcrierea scrisorilor apreciem că persoanei urmărite i s-a încălcat dreptul la secretul corespondenței.

Din toate documentele arătate mai sus se poate observa implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective. De asemenea, important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau «drepturi și libertăți fundamentale ale omului». Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, se arată că activitățile desfășurate de către domnul **TODICĂ Constantin**, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la secretul corespondenței, viață privată - art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă **calitatea de ofițer**, inclusiv acoperit, sau subofițer al **Securității în perioada 1945-1989**. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, pârâtul a avut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Suceava, Serviciul III (1989).

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârâtă au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.



Pârâtul **TODICĂ CONSTANTIN** a formulat *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității București (C.N.S.A.S.).

În motivarea *întâmpinării*, s-au arătat următoarele:

Sub un prim aspect, consideră tendențioasă și lipsită de consistență juridică "*anticiparea*" din cererea de chemare în judecată a reclamantei CNSAS, atunci când relatează despre măsurile dispuse ce căpătau legitimitatea apărării statului, fila 2/2 alineatul 2, penultima propoziție. Această sintagmă se induce instanței de judecată cu dorința de a uniformiza activitățile fostei instituții a Securității Statului, în sensul, culpabilizării activităților desfășurate și asimilării cu represiunile ce au avut loc de-a lungul timpului. Cazul distinct, în speța de față, nu reprezintă nicidecum un act de represiune, de îngădire a vreunui drept și/sau de încălcare a vreunei libertăți; per ansamblu, pârâtul a desfășurat doar activități legitime, în conformitate cu legislația de la acea vreme, neaducând atingere nici vieții private a numitei [REDACTED] și nici nu am suprimat sau îngădit drepturi și libertăți ale acesteia.

În aceste considerente, activitatea sa de la acea vreme nu se circumscrie sub nicio formă dispozițiilor art. 2, lit. "a" ultima teză din OUG 24/2008, în sensul că nu a *desfășurat activități prin care a suprimat drepturi și libertăți fundamentale ale omului*.

Pârâtul a absolvit Școală militară de ofițeri activi a Ministerului de Interne, promoția 1987, arma informației, profil contraspionaj, fiind repartizat începând cu data de 23.08.1987, în calitate de ofițer cu gradul de locotenent, la Inspectoratul Județean Suceava al Ministerului de Interne, Secția Securitate, Serviciul III (contraspionaj). În anul 1990, odată cu înființarea Serviciului Român de Informații (SRI), a fost preluat în organigrama acestei instituții, în cadrul Secției Județene Suceava a SRI, unde a continuat să își desfășoare activitatea pe același profil (contraspionaj) până în anul 1992, când s-a transferat la cerere la Consiliul Județean Suceava, pe o funcție de consilier juridic, iar după această dată nu a mai avut legătură cu activitatea Serviciului Român de Informații.

Pentru o cât mai bună înțelegere a situației de fapt, se arată că indiferent de tipul regimului politic aflat la putere la un moment dat, activitatea pe linie de contraspionaj presupunea și presupune, în genere, parcurgerea și aplicarea aceluiași ansamblu de proceduri și reguli, metode și mijloace specifice muncii informative pe profil, ce au ca scop descoperirea, cunoașterea și contracararea acțiunilor serviciilor de spionaj străine, precum și a reprezentanților/agenților acestora (prezenți în țară sub diferite acoperiri), îndreptate împotriva entității statului român ori care vizează atragerea/racolarea unor cetățeni autohtoni la acțiuni privind realizarea intereselor de această natură.

O mare parte din metodele și mijloacele specifice activității pe linie de contraspionaj uzitate în perioada anterioară anului 1990 (printre care și punerea sub interceptare a comunicațiilor de orice fel ale persoanei ce face obiectul verificărilor), a căror punere în aplicare produc pe cale de consecință o ingerință în sfera vieții private a persoanei respective, fără cunoștința și tară acordul acesteia, sunt la fel de valabile și uzitate și în prezent de către structurile informative cu atribuțiuni în acest domeniu, dacă există bănuială legitimă.

În legătură cu acest aspect se arată că, utilizarea unor astfel de metode și mijloace nu se puteau realiza nici în perioada anterioară anului 1990 și nu se poate realiza nici în prezent decât în cadrul strict reglementat de Instrucțiunile de muncă aflate în vigoare în momentul respectiv și numai pe baza aprobărilor obținute, pe cale ierarhică și procedurală de la factorii în drept, strict stabiliți prin actele normative în vigoare, pentru cauze/situații care impuneau acest fapt.

Referitor la temeiul dispunerii de verificări în perioada 01.XI. 1989 -08.XII.1989 în cazul reclamantei [REDACTED], în cadrul mapei de verificare "SIMONA" menționează că acest demers s-a realizat strict în concordanță cu

Instrucțiunile de muncă ce reglementau activitatea pe linie de contraspionaj la acea dată, acțiunea fiind justificată de necesitatea clarificării naturii relațiilor celei în cauză cu diplomatul american A.D., ce era semnalat cu preocupări de natură informativă, fiind suspectat de apartenență la serviciile de informații din țara de origine.

În acest context, doresc să precizez că la data respectivă, reclamanta [REDACTAT] era căsătorită, fapt evidențiat și în conținutul Notei de redare nr. 0041599/2 din 07.XII.1989 ("Nr. cass.: 427"), material depus în probatoriu, în care este consemnată discuția purtată de reclamantă cu un anume [REDACTAT] din capitală, aflat în acea perioadă în municipiul Suceava și care "în după-amiaza aceasta se va întâlni cu soțul [REDACTAT] iar apoi va veni în vizită la aceștia", astfel încât relațiile sale cu diplomatul american nu puteau fi puse pe seama *intențiilor de căsătorie cu acesta*, așa cum se susține în cererea de chemare în judecată.

Prin prisma preocupărilor de natură informativă cu care era semnalat cetățeanul străin și a statutului deținut, se justifica efectuarea de verificări asupra legăturilor sale autohtone, pentru a clarifica natura relațiilor cu acestea, în cazul de față asupra reclamantei [REDACTAT], inclusiv prin solicitarea aprobărilor pentru dispunerea de măsuri de punere sub control a corespondenței interne și externe a acesteia, pentru o anumită perioadă de timp, în calitate de legătură a diplomatului american A.D.

Totodată, acțiunea de punere sub control a corespondenței (neaplicabilă în cazul cetățeanului străin, prin prisma protecției conferite acestuia de statutul diplomatic), a avut ca scop obținerea de indicii/elemente de natură probatorie pe această cale, care să clarifice asupra preocupărilor de natură informativă ale diplomatului străin, precum și a intențiilor de recrutare/racolare a persoanei cu care se afla în legătură.

Declară cu toată răspunderea că obiectul de activitate pe linie de contraspionaj, în general și în speța de față, în special, nu avea a face cu "acțiunile întreprinse de statul român în acea perioadă, prin care încerca să limiteze relațiile neoficiale dintre cetățenii români și cei străini, pentru a evita venirea în contact cu ideile care circulau în lumea liberă". La nivelul Securității județene, acest gen de acțiuni, asociate și cu măsurile de descurajare și de combatere a emigrației cetățenilor români către statele din Occident, constituiau obiectul de activitate al ofițerilor din cadrul Serviciului I, profilat pe "informații interne", domeniu de activitate cu care pârâtul nu a avut tangență, pentru simplul motiv că pregătirea/specializarea sa profesională, dobândită încă din perioada instruirii în cadrul Școlii Militare de ofițeri activi a Ministerului de Interne, nu-i permitea acest lucru.

Dovadă în acest sens este și faptul că în perioada respectivă pârâtul nu a realizat contacte cu reclamanta, pentru a încerca să o intimideze sau să o influențeze în vreun fel, sus-numita nu a cunoscut că a făcut obiectul verificărilor din partea ofițerului de caz pentru legăturile pe care le avea cu diplomatul american A.D. (în urma cărora nu a suportat nici o consecință), fapt pe care l-a aflat doar cu ocazia accesului la studierea propriului dosar de securitate.

De asemenea, verificările informative dispuse de subsemnatul asupra reclamantei [REDACTAT], în cadrul mapei de verificare "SIMONA", s-au derulat doar în perioada 01.11.1989 -08.12.1989, lucrarea a constituit o cauză distinctă și singulară și nu a avut nici o conexiune cu verificările informative efectuate asupra celei în cauză, în perioada anilor anteriori acelei date, de către alți ofițeri din cadrul Securității județului Suceava.

De esență este și faptul că, din rapoartele întocmite la nivelul Serviciului III Suceava, rezultă că numita [REDACTAT] a încălcat în mod repetat și volițional în perioada anterioară, dispozițiile legale în vigoare la acea dată privind relațiile neoficiale pe care aceasta le avea cu diverși cetățeni străini.

Astfel, se regăsesc în ordine cronologică următoarele:

> Raportul din data de 19.02.1981, pag. 2, alin. 6:  
"Din verificările efectuate, rezultă că xxx, nu a informat organul de protocol despre relațiile sale neoficiale cu cetățenii străini, conform legislației în vigoare "

y Raportul din data de 23.06.1983, pag. 2, alin. 1 și pag. 3, ultimul aliniat:  
"Cu aprobarea conducerii organului, în luna februarie 1981 "Sanda" a fost cercetată și atenționată de către organele noastre pentru că nu a informat la protocol despre relațiile neoficiale cu acești străini. "

"Având în vedere că "Sanda" întreține legături suspecte cu unii cetățeni străini suspecți de apartenență la unele servicii de spionaj, cât și încălcările repetate ale unor acte normative, ... "

> Raportul din data de 12.08.1984, pag. 1, alin. 2:  
"Cea în cauză a fost luată în lucru prin DUI în luna iunie 1983, deoarece în urma măsurilor de verificare complexă s-a stabilit că încalcă cu bună știință reglementările legale în vigoare, privind relațiile cu cetățenii străini... "

În atare condiții, supoziția reclamantei privind o denaturare a legii de către subsemnatul, se lovește și vine în contradicție cu nerespectarea legii chiar de [REDACTED] indiferent care erau dispozițiile legale de la acea vreme, cât de restrictive și/sau prohibitive, acestea trebuiau să fie respectate pentru aceleași principii ce dăinuie și în prezent.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului, față de probele administrate în cauză, Curtea constată următoarele:**

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. *Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.*

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a avut calitatea de a avut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Suceava, Serviciul III (1989). Pârâtul nu a contestat faptul că a avut această calitate, apărările sale referindu-se la modul de interpretare a activității sale din perspectiva calității de lucrător al Securității conform Ordonanței de Urgență nr. 24/ 2008, în sensul că activitățile desfășurate de acesta în dosarul privind pe doamna [REDACTED] nu se circumscriu celor prevăzute în Constituția României din 1965 și Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În raport de conținutul acestor adrese, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24 /2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

2. *În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.*

Și această condiție este evident îndeplinită în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în cererea de chemare în judecată.

În această calitate, pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a unei persoane, muzeograf la Fondul Memorial-Documentar „Simeon Florea Marian” din Suceava, aflată în atenția organelor de Securitate pentru relații cu cetățeni străini.



Astfel, pârâtul a propus urmărirea prin mapă de verificare a titlarei dosarului în vederea clarificării relațiilor cu diplomatul american A. D., directorul Bibliotecii Americane din București. În acest scop a propus următoarele măsuri informativ - operative:

> „*Punerea sub control a corespondenței interne și externe pe o perioadă de 6 luni în scopul stabilirii legăturilor și a naturii relațiilor cu acestea*”;

> „*încadrarea informativă la locul de muncă prin sursa <STATE> din legătura proprie, precum și prin posibilitățile informative ale Serviciului 1, surse care vor fi instruite în mod diferențiat, pentru a stabili: atitudinea, comportamentul și preocupările la locul de muncă al celei în cauză; preocupări extraprofesionale, vicii, pasiuni, dacă face deplasări în țară -îndeosebi la București, perioadă și scop; dacă solicită sau primește diferite cărți de la Biblioteca Americană din București, intenții de călătorie în exterior; persoanele care o vizitează la locul de muncă*”.

Măsurile propuse de către pârât au fost puse în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu. Astfel, pârâtul este menționat prin indicativul Serv. III/T.C., ca destinatar al notelor de transcriere a corespondenței interceptate, aparținând obiectivului „SIMONA” dateate 05.12.1989, 07.12.1989 și 13 - 15.12.1989; pe notele de transcriere din 13-15.12.1989, pârâtul a semnat olograf (dosar nr. 1194594 - cotă C.N.S.A.S., voi. 1, f. 177,178,179).

Prin urmărirea unor persoane cu ajutorul informatorilor și prin aplicarea unor măsuri ca cele citate anterior, pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celui urmărit. Prin urmare, derularea unor astfel de măsuri presupunea implicarea ofițerului în obținerea informațiilor primite. Măsurile întreprinse sau încuviințate de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată, acțiunile presupunând grave imixțiuni în viața privată. Astfel, observând conținutul informațiilor din documentele citate mai sus, există o evidentă încălcare a dreptului la viață privată (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului). De asemenea, prin interceptarea corespondenței, a fost încălcat dreptul la asigurarea secretului corespondenței.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită. Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând urmărirea îndeaproape a întregii vieți a unor persoane, dar și opiniile acestuia constituie activități prin care s-au suprimat /îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Faptul că însăși persoana urmărită ar fi încălcat legislația în vigoare la acea dată (care interzicea relațiile suspecte cu străinii) și faptul că pârâtul ar fi urmat ordinul superiorului sau legislația de la acea dată nu pot reprezenta apărări valide, ținând cont de faptul că orice regim dictatorial își legiferează măsurile de încălcare a drepturilor și libertăților individuale. De asemenea, faptul că asupra persoanei urmărite nu s-au aplicat în concret măsuri cu caracter abuziv nu este relevant, cât timp înseși acțiunile de urmărire și de violare a dreptului la viață privată reprezentau prin ele însele măsuri cu caracter abuziv.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul TODICĂ CONSTANTIN**, cu domiciliul în \_\_\_\_\_

Constată calitatea **pârâtului Todică Constantin**, născut la 01 Mai 1959, în Voinești, județul Iași, fiul lui Constantin și al lui Maria, *de lucrător al Securității*.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce se va depune la prezenta instanță.

Pronunțată în ședința publică, azi, 26.11.2014.



Președinte  
Andreea Mareșidan

Red./Tehnored. AM ex.  
Data red.: 05.01.2015

CONFORM CU ORIGINALUL

Grefier  
Ramona Barbu

1. 2 com/